



Ca urmare a comunicărilor dumneavoastră 48484/14.03.2023 și 48489/14.02.2023 transmise în data de 15.03.2023 vă depunem următoarea:

### CONTESTAȚIE

Prin care solicităm anularea procesului verbal de evaluare și refacerea lui cu luarea în considerare a ofertei noastre ca fiind admisibilă și acceptabilă.

| Argumentele Sector 2   | Argumentele  |
|--|--|
| <p>Prin prezenta va informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la lotul 1(lotul 2) în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) din H.G. Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică / acordului-cadru din Legea nr. 98 / 2016 privind achizițiile publice oferta dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă.</p> <p>Motivul pentru care oferta dvs. a fost respinsă ca inacceptabilă este următorul:</p> <p>Prin adresa cu nr. 29729 din 15.02.2023 cu termen limită de răspuns 17.02.2023 s-au solicitat clarificări</p> | <p><i>Aspecte de formă privind nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare:</i></p> <p>În conformitate cu prevederile art. 111 din Legea 98/2016 atribuirea contractelor având ca obiect servicii prevăzute în anexa 2 se realizează prin Norme Procedurale proprii – Procedură proprie. Pentru transparență, normele/procedura se publică împreună cu documentația de atribuire pentru ca ofertantul să cunoască modul de evaluare și termenele procedurale.</p> <p><i>Autoritatea Contractantă nu a publicat normele procedurale proprii/procedura proprie, nerespectând principiile indicate de art.2 alin.2 din Legea 98/2016.</i></p> <p>Prin urmare, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să clarifice în normele proprii/procedura proprie dacă</p> |

societății dvs.

Până la data limită de răspuns nu s-a primit nici un răspuns din partea societății dvs. în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat / ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul / ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările / completările solicitate sau clarificările / completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile ART. 137 alin. (1) din H.G. nr.395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

aplică dispozițiile HG 395/2016 sau dispozițiile din norme. Nepublicarea transparentă a normelor/procedurii, lipsa clarificărilor cu privire la termene conduce la un viciu procedural și la o răspundere directă personală. În fapt, Autoritatea Contractantă a uzitat doar dreptul de a publica pe site-ul propriu procedura fără a complini și celelalte cerințe de transparență solicitate de art. 2 alin.2 din Legea 98/2016.

Invocarea art. 134 alin.5 din HG 395/2016, creează confuzie în lipsa normelor/procedurii și conduce în mod obligatoriu la respectarea alin. 1 din același art. 134 care precizează: (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

Prin solicitarea de clarificări nr. 29729/15.02.2023, transmisă prin e-mail la ora 15.46, Autoritatea Contractantă a stabilit un termen de răspuns până în data de 17.02.2023 ora 12.00. Astfel, termenul de răspuns încalcă atât prevederile art. 2553 Cod Civil cât și prevederile **art.134 alin.1 din HG 395/2016**, articol invocat de Autoritatea Contractantă.

#### **Aspectele de fond privind nelegalitatea deciziei:**

În conformitate cu art.209 din Legea 98/2016 Autoritatea Contractantă are dreptul de a solicita clarificări doar în situații de lipsă de documente sau

informații exacte. În solicitarea de clarificări 29729/15.02.2023, Autoritatea Contractantă menționează foarte clar că are cunoștință de informațiile prezentate iar formal este în posesia documentelor suport, respectiv a acordurilor de parteneriat și a extraselor din cererile de finanțare aprobate și finanțate din fonduri europene. Astfel, cu toate că pentru evaluatorii proiectelor de finanțare informațiile prezentate au fost concludente, corecte și complete, comisia de evaluare a Autorității Contractante, a apreciat în mod nelegal că informațiile nu sunt clare. Astfel, evaluatorii Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene au finanțat proiecte de peste 15 milioane euro pe baza acelorași informații prezentate în achiziție, referitoare la aceleași tipuri de activități, apreciind pozitiv descrierea, iar comisia de evaluare a Autorității Contractante a apreciat, în mod nelegal că nu sunt informații concludente. Spre exemplu: conform acordului de parteneriat, contractului de finanțare și extraselor din cererea de finanțare prezentate în achiziție, [redacted] a realizat managementul de proiect și a fost direct implicată în activitate. Aceste aspecte sunt complete și concludente pentru orice comisie de evaluare compusă din profesioniști în domeniul care se evaluează. Mai mult, acordul de parteneriat, prezentat, conține inclusiv roluri și responsabilități, resursele umane și materiale implicate, contractul conține obligațiile legale și financiare asumate în relația cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (prin OIR) iar extrasele din cererile de finanțare conțin descrierea detaliată a activității.

Apreciam că solicitarea de clarificări

|  |   |
|--|---|
|  | <p>29729/15.02.2023, pe fondul acesteia a fost redundantă, informațiile solicitate fiind prezentate și existente în dosarul de candidatură și nelegal întocmită sub aspectul art. 209 din Legea 98/2016 și art. 134 alin.1 din HG 395/2016.</p> <p>Aprecierea ofertei ca inacceptabile fără a motiva în conformitate cu prevederile art.137 alin.2 a motivelor de fond care au condus la inacceptabilitate este un alt motiv de nelegalitate a deciziei Autorității Contractante.</p> |
|--|---|

În concluzie, vă solicităm să admiteți contestația, să anulați solicitarea de clarifică 29729/15.02.2023 în baza art.209 din Legea 98/2016 coroborat cu art.137 din HG 395/2016 și să continuați evaluarea pe baza documentelor prezentate în procedură.

În privința aplicării prevederilor Legii 101/2016, având în vedere că procedura s-a derulat, cel puțin în teorie, prin norme/procedură proprii/proprrie, coroborat cu practica judiciară a CNSC apreciem că sunt aplicabile prevederile Legii 554/2004. Astfel, considerăm prezenta contestație ca fiind asimilată plângerii prealabile.